BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-521-6/26
Mostar, 09.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača FCT d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Željko Višić, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumetaciju, Ugovornog organa: Općina Sanski Most, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka opreme za elektronsko glasanje za konferencijsko održavanje sjednica Općinskog vijeća"* , na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 09.04.2026 godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača FCT d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Željko Višiću, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumetaciju broj 04-11-1153/26, Ugovornog organa: Općina Sanski Most, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka opreme za elektronsko glasanje za konferencijsko održavanje sjednica Općinskog vijeća"* , kao osnovana i ponuštava se:
   - Tendersku dokumentaciju broj 04-11-1153/26, zajedno sa Obavještenje o nabavci broj 305-1-1-20-3-22/26 od 06.03.2026. godine, kao isvi akti proistekli iz predmetne nabavke.
2. Usvaja se zahtjev za naknadom troškova potencijalnog ponuđača FCT d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Željko Višiću, advokatu iz Banja Luke, u ukupnom iznosu od 987,19 KM, te se nalaže Ugovornom organu da punomoćniku ponuđača Žalitelja isplati iznos od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Sanski Most (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo Otvoreni postupak za predmet nabavke: *„Nabavka opreme za elektronsko glasanje za konferencijsko održavanje sjednica Općinskog vijeća"* , za koju je Obavještenje o nabavci broj 305-1-1-20-3-22/26 od

06.03.2026. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Tendersku dokumentaciju broj 04-11-1153/26, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 31.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako žalbu ulaže iz sljedećih razloga:

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 99. i 101. Zakona 0 javnim nabavama, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, na tendersku dokumentaciju broj 04-11-1153/26 za Nabavku opreme za elektronsko glasanje za konferencijsko održavanje sjednica Općinskog vijeća.

Broj obavještenja o nabavci: 305-1-1-20-3-22/26 od 06.03.2026.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.

Članom 53 stav 1 propisano je da U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ da je potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dalje članom 54. stav 1. ZJN-a je propisano da Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, a stav 9 istog člana da Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača. U predmetnom obrascu za cijenu ponude tehničke specifikacije za stavke od 1 do 4 su načinjene suprotno citiranim odredbama ZJN-a. Naime u stavci 1 *"Kontrolni centar sa 32 digitalno poveziva mikrofona"* traže se 32 mikrofona, a poslije se razrađuje na način da u kompletu trebaju biti 29 x delegatski, 1 x predsjedavajući i 1 x zamjenik predsjedavajućeg, što ukupno čini 31 mikrofon. Dakle nejasno je da se traže 32 ili 31 mikrofon.

Za stavku 2 traži se pojačivač koji mora imati potrošnja energije: 72 W, dimenzije: 305x197x45 mm, težine 2,45 kg. Potrošnja energije zavisi od opterećenja i mora biti neki raspon od 10 do 100 w ili si., a dimenzije tačno u mm i težina tačno u gram ukazuju na određenog proizvođača. Ono što je još bitno je i to daje tačkom9.9. propisano da katalog, brošura ili tehnički list proizvođača za ponuđenu opremu mora da dokazuje sve tražene specifikacije navedene u Obrascu za cijenu ponude, što je nemoguće, jer ni jedan proizvođač u katalogu ne navodi težinu pojačivača, jer je nebitan podatak. Slično je i sa stavkom 3 Kondezatorski mikrofon i 4 Predsjednička jedinica. Propisane su tačne dimenzije u mm 169 x46xl75 mm i težina u gram 0,7 kg, bez mogućnosti i najmanjeg odstupanja što ukazuje na samo jednog proizvođača. Izgled postolja mikrofona je takav da mu je nemoguće odrediti jedinstvenu visinu, jer svi miktofoni se prave na način da su nagnudi prema prema osobi koja ih koristi, pa visina od 46 mm ne znamo šta znači da li na sredini, na početnku ili na kraju se mjeri. Takođe u svemu je nejasno da li mikrofoni iz stavke pod 1 treba da budu isti kao mikrofoni iz stavke 3 i 4 ili za njih nije navedena nikakava posebna tehnička specifikacija. I da li se na kraju nabavlja 62 ili 63 mikrofona i da li svi moraju biti isti. Odnosno da li se nabavljaju 2 za predsjedavajućeg 1 za zamjenika i 59 za delegate ili samo 31 mikrofon, a za stavku 1 se nabavlja samo kontrolni centar?! Isto tako ako kontrolni centar podržava 64 ili 128 mikrofona, da li onda uopšte dreba stavka 2 pojačivač i koje težine to sve mora da bude. Ovakve tehničke specifikacije su potpuno nejasne i konfuzne, a sa druge strane prenormirane nebitnim karakteristikama bez mogućnosti odstupanja čime se onemogućava davanje ponude na stvarno konkurentskim osnovama.

Dalje u obrascu za ponudu, izjava ponuđača pod 1. piše: U skladu sa sadržajem i zahtjevima

tenderske dokumentacije br. /22 ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Broj TD je 04-11-1153/26, te je nemoguće ispravno unijeti broj jer je već dio koji je upisan pogrešan.
Isto tako u izjavi iz člana 52 je navedeno u skladu sa članom 52.. stav (2) Zakona o javnim nabavkama pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću IZJAVLJUJEM... - Član 52 stav 2 ne predviđa nikakve izjave niti govori o onome što sadrži predmetna izjava, vjerovalo se mislilo na stav 10 istog člana, čime je potrebno prilagoditi TD i u ovom dijelu.
Vezano za sve navedeno predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, uredi tendersku dokumentaciju na način da će je uskladiti sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da uredi tendersku dokumentaciju u skladu sa žalbenim navodima, predmet vrati na ponovni postupak te obveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe i administrativne takse, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Žalitelj ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku i to po sljedećem troškovniku:
Tarifni broj 3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „SI.glasnik Republike Srpske" broj 68/05 - 150 bodova uvećano za sastavljanje pravnog lijeka u iznosu od 50% = 675,00 KM; Tarifni broj 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „SI.glasnik Republike Srpske" broj 68/05, paušalna nagrada u iznosu od 25% = 168,75 KM; PDV u iznosu 143,44 KM.
Ukupno 987,19 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 94. stav (3) i članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BIH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) ugovorni organ (Općina Sanski Most) u zakonskom roku, dostavlja sljedeće Izjašnjenje o žalbi ponuđača „FCT" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Višić Željku, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku za nabavku opreme za elektronsko glasanje za konferencijsko održavanje sjednica Općinskog vijeća, broj: JN-04-11-1153/26 od 06.03.2026. godine.
Postupajući po žalbi Ugovorni organ je utvrdio daje:
I. Žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od strane ovlaštenog lica,
II. Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ u roku od 5 dana od dana zaprimanja proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi, Filijala URZ-i Mostar sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Ugovorni organ je dana 23.03.2026. godine putem pošte zaprimio žalbu izjavljenu od strane ponuđača „FCT" d.o.o. Banja Luka od 16.03.2026. godine.
U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ navodi daje ista neosnovana iz sljedećih razloga:

Uzimajući u obzir tehničku specifikaciju ugovorni organ napominje da je dana 18.03.2026. godine na portalu javnih nabavki postavljen odgovor na pitanje ponuđača AUDIO VIDEO CONSULTING DOO vezano za stavku 1 kao i za kompletan sistem. Tako je za stavku 1-konferencijski sistem navedeno da se odnosi samo na kontrolnu/centralnu jedinicu koja upravlja mikrofonskim jedinicama i detaljno je opisano šta karakteriše kontrolni centar, a to podrazumijeva: spajanje 29 digitalnih mikrofona sa pripadajućim LCD zaslonom i tipkama za glasanje - komplet (za vijećnike), 1 x za predsjedavajućeg (u okviru predsjedničke jedinice) i 1 x za zamjenika predsjedavajućeg (kao i za vijećnike). Dakle, u stavci 1 nije potrebno isporučiti mikrofone, već ista podrazumijeva samo kontrolnu/centralnu jedinicu koja upravlja mikrofonskim jedinicama.
U okviru kompletnog sistema je potrebno isporučiti 31 mikrofon, od kojeg broja je 29 digitalnih mikrofona sa pripadajućim LCD zaslonom i tipkama za glasanje - komplet (za vijećnike), 1 x za predsjedavajućeg (u okviru predsjedničke jedinice) i lx za zamjenika predsjedavajućeg (kao i za vijećnike).
Broj kondenzatorskih mikrofona sa pripadajućom opremom je 30 kako je definisano stavkom 3 tehničke specifikacije + 1 mikrofon u okviru predsjedničke jedinice kako je to definisano stavkom 4 tehničke specifikacije.
Ugovorni organ je prije pokretanja postupka javne nabavke proveo ispitivanje i analizu tržišta i utvrdio da za tražene tehničke specifikacije postoji više modela i proizvođača koji ih mogu zadovoljiti.
U tehničkoj specifikaciji navedeni su minimalni zahtjevi koje ponuđeni proizvodi moraju ispunjavati. Ugovorni organ je tehničku specifikaciju pripremio u skladu sa svojim potrebama maksimalno vodeći računa da tražena oprema bude široko dostupna na tržištu a ne da se prilagođavamo i udovoljavamo zahtjevima žalitelja. koji očigledno ne može ni da dostavi ponudu u predmetnom postupku jer ne ispunjava uslove za predmetnu nabavku.
Kako je neophodno da se na određeni način osigura ozbiljnost učesnika u ovom postupku, kao i njihova sposobnost da se, u slučaju izbora, kvalitetno realizuju ugovor, tako je iz sadržaja same žalbe očigledno da žalitelj nema ozbiljnu namjeru da dostavi svoju ponudu s obzirom i na uslove koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji a koji prema procjeni ovog ugovornog organa žalitelj ne može ni da ispuni kao što je upravo tačka 9.9. tenderske dokumentacije podtačka a) koja propisuje daje ponuđač dužan dostaviti dokumente kao što je katalog, brošuru ili tehnički list proizvođača za ponuđenu opremu kojima se dokazuju sve tražene specifikacije navedene u Obrascu za cijenu ponude kao original ili ovjerena kopija, te ukoliko se navedeni dokumenti dostavljaju na stranom jeziku potreban je prevod od strane sudskog tumača na jedan od tri službena jezika u BiH.
Tačkom 5.5. tenderske dokumentacije je propisano da ugovorni organ može, između ostalog, da izvrši ispravku, izmjenu ili dopunu tenderske dokumentacije i na zahtjev privrednog subjekta kako je to i uobičajeno i praksa ozbiljnih ponuđača da ugovornom organu postavljaju pitanja i traže pojašnjenja u vezi tenderske dokumentacije, što žalitelj niti jednom nije uradio.
Primjetno je da žalitelj niti jednom radnjom nije iskazao zainteresiranost za predmetni postupak nabavke, osim preuzimanja tenderske dokumentacije i dostavljanja žalbe. Ugovorni organ smatra da žalitelju nije za cilj da se ispravi neka greška u tenderskoj dokumentaciji i dodijeli ugovor, već da se postupak nabavke uspori te da se eventualno naplate troškovi podnošenja žalbe. Iz naprijed

navedenog da se zaključiti da je ponuđač imao ozbiljne namjere za dostavljanje ponude prvenstveno bi tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije a ne uložio žalbu.

Što se tiče navoda žalitelja daje u obrascu za ponudu u dijelu koji se odnosi na izjavu ponuđača pod rednim brojem 1. nemoguće ispravno unijeti broj jer je već dio koji je upisan pogrešan vidljivo je da se radi o tehničkoj greški, odnosno omaška koja se potkrala prilikom kucanja tenderske dokumentacije, te da to nije nedostatak koju tendersku dokumentaciju čini nezakonitom te daje ostavljen dovoljan prostor da se upiše broj protokola tenderske dokumentacije.
Vezano za izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama ističemo da je ova izjava sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH", broj: 90/14 i 20/15). Imajući u vidu daje u pitanju podzakonski akt koji je donesen na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BIH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) ugovorni organ smatra da bi upravo bilo kakva izmjena ili dopuna u obrascu navedene izjave ili bilo kojem drugom obrascu od strane ugovornog organa bila u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima odnosno suprotno odredbama navedenog Uputstva. Navedeno upućuje na činjenicu da ugovorni organ ne može samoinicijativno da vrši bilo kakve izmjene ili dopune kada su u pitanju Obrasci čiji sadržaj utvrđuje Agencija za javne nabavke.
Član 94. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje: „Stranke u postupku pravne zaštite su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke". Uzimajući u obzir gore navedeno kao i potrebnu dokumentaciju koja se mora dostaviti uz ponudu postavlja se pitanje koji pravni interes ima žalitelj s obzirom na predmet nabavke i s obzirom na činjenicu daje na zvaničnoj web stranici žalitelja vidljivo da mu je osnovna djelatnost izrada pločastog, tapaciranog i namještaja od punog drveta a ranije se bavio pružanjem usluga za fiducijarni konsalting u javnim nabavkama.
Opće poznata činjenica je da je žalitelj podnosio žalbe kod nabavki lož ulja, vodovodnih cijevi i priključaka, prehrambenih proizvoda, klima uređaja, nabavke dijelova za rudarsku mehanizaciju, nabavku mesa. elektroinstalacionog materijala, toplovodnih kotlova, ali i za održavanje fiskalnih uređaja i slično.
Na dan 25.03.2026. godine tendersku dokumentaciju je preuzelo ukupno 17 ponuđača od kojih su, što sa sigurnošću možemo tvrditi, većina njih ozbiljni ponuđači i koji se bave predmetnom djelatnošću. Navedeno ukazuje na činjenicu da su ti ponuđači, koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, mogli izjavili žalbu, ukoliko su smatrali da je ugovorni organ učinio bilo kakvu povredu Zakona o javnim nabavkama ili podzakonskih akata kao i da su mogli tražiti izmjenu tenderske dokumentacije.
Također se postavlja pitanje šta je u stvarnosti cilj predmetne žalbe, da se zaštiti pravni interes ponuđača za koga je na osnovu gore navedenih činjenica i vidljivo da ne može ispuniti uslove propisane tenderskom dokumentacijom, ili je u pitanju namjera žalitelja da se naplate troškovi postupka čime ugovorni organ izražava sumnja u postojanost opravdanih razloga za izjavljivanje žalbe.
Član 97. Zakona o javnim nabavkama propisuje: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog

nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke".
Imajući u vidu odredbe člana 97. ZJN postavlja se pitanje kakvu štetu je prouzrokovao ili mogao prouzrokovati ugovorni organ i da lije uopšte došlo do povrede zakona i podzakonskih akata.

S obzirom na naprijed navedeno smatramo daje ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i podzakonskim aktima, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-521-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Žalitelj se nije očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa.***

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***usvojiti.***

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organa, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj žalbom upućuje na nezakonitosti predmetne TD te ističe da je članom 53 stav 1 propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dalje članom 54. stav 1. ZJN-a je propisano da Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, a stav 9 istog člana da Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača. U predmetnom obrascu za cijenu ponude tehničke specifikacije za stavke od 1 do 4 su načinjene suprotno citiranim odredbama ZJN-a. Naime u stavci 1 "Kontrolni centar sa 32 digitalno poveziva mikrofona" traže se 32 mikrofona, a poslije se razrađuje na način da u kompletu trebaju biti 29 x delegatski, 1 x predsjedavajući i 1 x zamjenik predsjedavajućeg, što ukupno čini 31 mikrofon. Dakle nejasno je da se traže 32 ili 31 mikrofon.

Za stavku 2 traži se pojačivač koji mora imati potrošnja energije: 72 W, dimenzije: 305x197x45 mm, težine 2,45 kg. Potrošnja energije zavisi od opterećenja i mora biti neki raspon od 10 do 100

w ili si., a dimenzije tačno u mm i težina tačno u gram ukazuju na određenog proizvođača. Ono što je još bitno je i to daje tačkom 9.9. propisano da katalog, brošura ili tehnički list proizvođača za ponuđenu opremu mora da dokazuje sve tražene specifikacije navedene u Obrascu za cijenu ponude, što je nemoguće, jer ni jedan proizvođač u katalogu ne navodi težinu pojačivača, jer je nebitan podatak. Slično je i sa stavkom 3 Kondezatorski mikrofon i 4 Predsjednička jedinica. Propisane su tačne dimenzije u mm 169 x46xl75 mm i težina u gram 0,7 kg, bez mogućnosti i najmanjeg odstupanja što ukazuje na samo jednog proizvođača. Izgled postolja mikrofona je takav da mu je nemoguće odrediti jedinstvenu visinu, jer svi miktofoni se prave na način da su nagnudi prema prema osobi koja ih koristi, pa visina od 46 mm ne znamo šta znači da li na sredini, na početnku ili na kraju se mjeri. Takođe u svemu je nejasno da li mikrofoni iz stavke pod 1 treba da budu isti kao mikrofoni iz stavke 3 i 4 ili za njih nije navedena nikakava posebna tehnička specifikacija. I da li se na kraju nabavlja 62 ili 63 mikrofona i da li svi moraju biti isti. Odnosno da li se nabavljaju 2 za predsjedavajućeg 1 za zamjenika i 59 za delegate ili samo 31 mikrofon, a za stavku 1 se nabavlja samo kontrolni centar?! Isto tako ako kontrolni centar podržava 64 ili 128 mikrofona, da li onda uopšte dreba stavka 2 pojačivač i koje težine to sve mora da bude. Ovakve tehničke specifikacije su potpuno nejasne i konfuzne, a sa druge strane prenormirane nebitnim karakteristikama bez mogućnosti odstupanja čime se onemogućava davanje ponude na stvarno konkurentskim osnovama.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Uzimajući u obzir tehničku specifikaciju ugovorni organ napominje da je dana 18.03.2026. godine na portalu javnih nabavki postavljen odgovor na pitanje ponuđača AUDIO VIDEO CONSULTING DOO vezano za stavku 1 kao i za kompletan sistem. Tako je za stavku 1- konferencijski sistem navedeno da se odnosi samo na kontrolnu/centralnu jedinicu koja upravlja mikrofonskim jedinicama i detaljno je opisano šta karakteriše kontrolni centar, a to podrazumijeva: spajanje 29 digitalnih mikrofona sa pripadajućim LCD zaslonom i tipkama za glasanje - komplet (za vijećnike), 1 x za predsjedavajućeg (u okviru predsjedničke jedinice) i 1 x za zamjenika predsjedavajućeg (kao i za vijećnike). Dakle, u stavci 1 nije potrebno isporučiti mikrofone, već ista podrazumijeva samo kontrolnu/centralnu jedinicu koja upravlja mikrofonskim jedinicama.
U okviru kompletnog sistema je potrebno isporučiti 31 mikrofon, od kojeg broja je 29 digitalnih mikrofona sa pripadajućim LCD zaslonom i tipkama za glasanje - komplet (za vijećnike), 1 x za predsjedavajućeg (u okviru predsjedničke jedinice) i lx za zamjenika predsjedavajućeg (kao i za vijećnike).
Broj kondenzatorskih mikrofona sa pripadajućom opremom je 30 kako je definisano stavkom 3 tehničke specifikacije + 1 mikrofon u okviru predsjedničke jedinice kako je to definisano stavkom 4 tehničke specifikacije.
Ugovorni organ je prije pokretanja postupka javne nabavke proveo ispitivanje i analizu tržišta i utvrdio da za tražene tehničke specifikacije postoji više modela i proizvođača koji ih mogu zadovoljiti.
U tehničkoj specifikaciji navedeni su minimalni zahtjevi koje ponuđeni proizvodi moraju ispunjavati. Ugovorni organ je tehničku specifikaciju pripremio u skladu sa svojim potrebama maksimalno vodeći računa da tražena oprema bude široko dostupna na tržištu a ne da se prilagođavamo i udovoljavamo zahtjevima žalitelja. koji očigledno ne može ni da dostavi ponudu u predmetnom postupku jer ne ispunjava uslove za predmetnu nabavku.

Kako je neophodno da se na određeni način osigura ozbiljnost učesnika u ovom postupku, kao i njihova sposobnost da se, u slučaju izbora, kvalitetno realizuju ugovor, tako je iz sadržaja same žalbe očigledno da žalitelj nema ozbiljnu namjeru da dostavi svoju ponudu s obzirom i na uslove koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji a koji prema procjeni ovog ugovornog organa žalitelj ne može ni da ispuni kao što je upravo tačka 9.9. tenderske dokumentacije podtačka a) koja propisuje daje ponuđač dužan dostaviti dokumente kao što je katalog, brošuru ili tehnički list proizvođača za ponuđenu opremu kojima se dokazuju sve tražene specifikacije navedene u Obrascu za cijenu ponude kao original ili ovjerena kopija, te ukoliko se navedeni dokumenti dostavljaju na stranom jeziku potreban je prevod od strane sudskog tumača na jedan od tri službena jezika u BiH. Tačkom 5.5. tenderske dokumentacije je propisano da ugovorni organ može, između ostalog, da izvrši ispravku, izmjenu ili dopunu tenderske dokumentacije i na zahtjev privrednog subjekta kako je to i uobičajeno i praksa ozbiljnih ponuđača da ugovornom organu postavljaju pitanja i traže pojašnjenja u vezi tenderske dokumentacije, što žalitelj niti jednom nije uradio.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:
„Obrazac za cijenu ponude,
Stavka 1:
Kontrolni centar sa 32 digitalno poveziva mikrofona (Kontrolni centar karakteriše sljedeće: delegatska stanica, upravljanje sistemom, softver za konferencijski sisitem s kojim se konferencijom mže upravljati sa računarа. Karakteristike sistema: 2 grupe, svaka do 16 pozivnih stanica
n Suzbijananje povratne sprege
n USB sučelje za snimanje i reprodukciju
n Konfiguracija putem tipke i zaslona na jedinici ili putem
računara
(3,6,9 ili svi mikrofoni se mogu aktivirati sitovremeno) Broj digitalnih migrofona uključenih u komplet 29 x delegatski, 1 x predsjedavajući i 1 x zamjenik predsjedavajućeg
Garantni rok: minimalno 12 mjeseci"
Stavka 2.:
Proširenje napajanja (pojačivač) za mikrofonske stanice digitalnog konferencijskog sistema, napajanja do 32 dodatne mikrofonske stanice, potrošnja energije: 72 W, dimenzije: 305x197x45 mm, težine 2,45 kg. Garantni rok: minimalno 12 mjeseci
Stavka 3.:
Kondenzatorski mikrofon, LCD zaslon, tipke za glasanje (ZA; PROTIV; SUZDRŽAN). Rezultati glasanja se ispisuju na LCD zaslonu i računaru. Ugrađeni zvučnik sa regulacijom glasnoće, priključak za slušalice i kontrola prioriteta za predsjedničku jedinicu. 2X Lan(IN/Link).
Dužina mikrofonskog kabla priključka: cea.40 cm, dimenzije (ŠxVx D); 169 x46x175 mm, težina: 0,7 kg,uključuje mrežni kabel od 2 m Garantni rok: minimalno 12 mjeseci – komada 30
Stavka 4.:
Predsjednička jedinica za digitalne konferencijske sisteme, kondenzatorski mikrofon, LCD zaslon, tipke za glasanje (ZA; PROTIV; SUZDRŽAN). Rezultati glasanja se ispisuju na LCD zaslonu i računaru.Ugrađeni zvučnik sa regulacijom glasnoće, priključak za slušalice i kontrola prioriteta za predsjedničku jedinicu. 2X Lan (IN/Link). Dužina mikrofonskog kabla priključka:

cca.40 cm, dimenzije (ŠxVx D): 169 x46x175 mm, težina: 0,7 kg,
uključuje mrežni kabel od 2 m Garantni rok: minimalno 12 mjeseci – komada – 1.

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu propisanih uslova iz predmetne tenderske dokumnentacije i pozvanih odredbi člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan dati potpune i jasne informacije o svim uslovima ugovora i postupku dodjele, na način koji kandidatima i ponuđačima omogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Istovremeno, član 54. stav (1) Zakona propisuje da tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, dok se tehnički zahtjevi ne smiju oblikovati na način koji neopravdano favorizira određeni proizvod, model ili proizvođača.
Polazeći od citiranih zakonskih odredbi, ovaj organ prvenstveno konstatuje da je stavka 1 tehničke specifikacije formulisana kontradiktorno i nejasno. U istoj se navodi *„kontrolni centar sa 32 digitalno poveziva mikrofona"*, dok se u nastavku iste stavke specificira da komplet obuhvata 29 delegatskih, 1 predsjedavajući i 1 zamjenik predsjedavajućeg mikrofon, što nesporno zbirno daje 31 mikrofon, a ne 32. Takva neusklađenost same tehničke specifikacije objektivno stvara nedoumicu da li je predmet nabavke centralna jedinica sa podrškom za 32 mikrofonske jedinice ili isporuka tačno određenog broja mikrofona u kompletu. Već sama ova nejasnoća je od uticaja na mogućnost pravilnog formiranja ponude, cijene i tehničkog odgovora ponuđača.
Dalje, iako se ugovorni organ u izjašnjenju poziva na odgovor objavljen na Portalu javnih nabavki od 18.03.2026. godine, iz kojeg proizlazi da se stavka 1 odnosi samo na centralnu jedinicu, ovaj organ nalazi da takvo naknadno pojašnjenje nije otklonilo sve nedostatke tenderske dokumentacije. Naprotiv, pojašnjenje je otvorilo dodatne dileme u vezi sa odnosom stavke 1 prema stavkama 3 i 4, odnosno da li su mikrofonske jedinice iz tih stavki sastavni dio sistema iz stavke 1 ili predstavljaju zasebne stavke koje se dodatno nabavljaju. U takvoj situaciji ponuđači nisu u mogućnosti sa potrebnim stepenom pravne i tehničke sigurnosti utvrditi da li se nabavlja 31, 32 ili veći broj mikrofonskih jedinica, niti da li svi elementi sistema moraju biti međusobno identični i od istog proizvođača. Posebno osnovanim ovaj organ cijeni navode žalitelja koji se odnose na prenormiranost pojedinih tehničkih karakteristika bez dopuštenog raspona odstupanja.
Tako su za stavku 2 propisani:
potrošnja energije: tačno 72 W,
dimenzije: 305x197x45 mm,
težina: 2,45 kg.
Jednako tako su za stavke 3 i 4 propisane identične, krajnje precizne dimenzije 169x46x175 mm i težina 0,7 kg, bez bilo kakve tolerancije, izraza „minimalno", „maksimalno", „cca" (osim za dužinu kabla), niti funkcionalnog obrazloženja zašto su upravo te mjere bitne za predmet nabavke.
Po ocjeni ovog organa, kada se tehničke specifikacije izražavaju u apsolutno preciznim fizičkim mjerama i težinama, bez dopuštenog funkcionalnog odstupanja, a bez obrazloženja njihove nužnosti za namjenu predmeta nabavke, takvo normiranje može imati za posljedicu ograničavanje konkurencije na vrlo uzak broj modela, pa čak i na jednog proizvođača, što je suprotno članu 54. Zakona. Pri tome nije od odlučnog značaja navod ugovornog organa da je prethodno izvršio ispitivanje tržišta i utvrdio postojanje više proizvođača, jer iz same tenderske

dokumentacije ne proizlazi funkcionalni razlog zbog kojeg bi težina uređaja od tačno 2,45 kg ili 0,7 kg predstavljala bitan i eliminatoran tehnički zahtjev. Kod opreme ove vrste odlučujući su parametri kompatibilnosti, broj podržanih jedinica, kvalitet audio prenosa, mogućnost glasanja, prioritet predsjedavajuće jedinice, način povezivanja i softverska integracija, dok apsolutna masa uređaja, bez dozvoljene tolerancije, po pravilu ne predstavlja tehnički opravdan kriterij.

Nadalje, osnovano žalitelj ukazuje i na nejasnoću u pogledu mjerljivosti visine mikrofonske jedinice, imajući u vidu da se radi o kosom/nagnutom postolju, pa iz specifikacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi sa koje referentne tačke se mjeri visina od 46 mm. Takva formulacija ostavlja prostor za proizvoljno tumačenje u fazi pregleda i ocjene ponuda, što je suprotno principu transparentnosti.
U odnosu na navod ugovornog organa da žalitelj nije koristio mogućnost traženja dodatnih pojašnjenja iz tačke 5.5. TD, ovaj organ ističe da obaveza sastavljanja jasne, potpune i nedvosmislene tenderske dokumentacije primarno tereti ugovorni organ, te se eventualni propusti u tom pogledu ne mogu prebacivati na teret potencijalnog ponuđača. Mogućnost postavljanja pitanja ne može sanirati suštinske nedostatke tehničke specifikacije, naročito kada su oni takve prirode da utiču na samu konkurentnost i mogućnost izrade ponude.
Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da su tehničke specifikacije za stavke 1 do 4 sačinjene na način koji je dijelom nejasan, kontradiktoran i nepotrebno restriktivan, čime su povrijeđene odredbe člana 53. stav (1) i člana 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Zbog toga je žalbeni navod ***osnovan,*** te je ugovorni organ dužan izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije na način da tehničke zahtjeve definiše jasno, funkcionalno i uz dopuštena objektivna odstupanja koja omogućavaju stvarnu konkurenciju.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava u obrascu za ponudu, izjava ponuđača pod 1. piše: *U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br. /22 ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.*
Broj TD je 04-11-1153/26, te je nemoguće ispravno unijeti broj jer je već dio koji je upisan pogrešan.
Isto tako u izjavi iz člana 52 je navedeno u skladu sa članom 52.. stav (2) Zakona o javnim nabavkama pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću IZJAVLJUJEM... - Član 52 stav 2 ne predviđa nikakve izjave niti govori o onome što sadrži predmetna izjava, vjerovalo se mislilo na stav 10 istog člana, čime je potrebno prilagoditi TD i u ovom dijelu.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u obrascu za ponudu u dijelu koji se odnosi na izjavu ponuđača pod rednim brojem 1. nemoguće ispravno unijeti broj jer je već dio koji je upisan pogrešan, vidljivo je da se radi o tehničkoj greški, odnosno omaška koja se potkrala prilikom kucanja tenderske dokumentacije, te da to nije nedostatak koju tendersku dokumentaciju čini nezakonitom te daje ostavljen dovoljan prostor da se upiše broj protokola tenderske dokumentacije.
Vezano za izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama ističemo da je ova izjava sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH", broj: 90/14 i 20/15). Imajući u vidu daje u pitanju podzakonski akt koji je donesen na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BIH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) ugovorni organ

smatra da bi upravo bilo kakva izmjena ili dopuna u obrascu navedene izjave ili bilo kojem drugom obrascu od strane ugovornog organa bila u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima odnosno suprotno odredbama navedenog Uputstva. Navedeno upućuje na činjenicu da ugovorni organ ne može samoinicijativno da vrši bilo kakve izmjene ili dopune kada su u pitanju Obrasci čiji sadržaj utvrđuje Agencija za javne nabavke.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio sljedeće:
Izjava ponuđača pod 1. piše: U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br. /22 ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.
Dok je ispravan broj TD: 04-11-1153/26.

Dalje, uvidom u: „Izjavu iz člana 52 je navedeno u skladu sa članom 52.. stav (2) Zakona o javnim nabavkama pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću IZJAVLJUJEM...“

Razmatrajući sadržaj predmetnog žalbenog navoda ovaj organ je uvidom u obrazac za ponudu – izjava ponuđača pod rednim brojem 1, nesporno je utvrđeno da je u tekstu obrasca navedeno:
„U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br. ___ /22 ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.“
Istovremeno, iz predmetne tenderske dokumentacije proizlazi da je njen tačan broj 04-11-1153/26.
Po ocjeni ovog organa, žalitelj osnovano ukazuje da je u obrascu ostavljena pogrešna oznaka godine „/22“, koja nije usklađena sa stvarnim brojem tenderske dokumentacije. Međutim, ovaj organ nalazi da se u konkretnom slučaju radi o očiglednoj tehničkoj omašci u obrascu, koja sama za sebe ne proizvodi pravnu nejasnoću takvog intenziteta da bi ponuđačima onemogućila pravilnu pripremu ponude. Naime, iz kompletnog sadržaja tenderske dokumentacije jasno je vidljiv puni broj postupka, pa prosječno pažljiv ponuđač bez teškoća može unijeti tačan broj TD, odnosno prilagoditi tekst obrasca stvarnom broju postupka. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda, iako činjenično tačan, ***ne može smatrati osnovanim*** i bitnom povredom koja bi sama po sebi činila tendersku dokumentaciju nezakonitom, već se radi o formalnom nedostatku koji je moguće otkloniti kroz ispravku obrasca.
Međutim, drugačiji je zaključak ovog organa u dijelu žalbenog navoda koji se odnosi na Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, jer je uvidom u predmetni obrazac izjave nesporno utvrđeno da ista sadrži formulaciju:
„U skladu sa članom 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem...“
Ovaj organ nalazi da je žalitelj osnovano ukazao na pogrešno zakonsko uporište ove izjave.
Naime, važećim članom 52. Zakona propisana je obaveza dostavljanja posebne pisane izjave ponuđača koja se odnosi na sprečavanje koruptivnih radnji upravo u stavu (10), dok stav (2) uređuje pitanja sukoba interesa i definisanje situacija u kojima takav sukob postoji, ali ne propisuje sadržaj niti obaveznu izjavu ponuđača u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.
Posebno je od značaja što je i sama Agencija za javne nabavke BiH u svom službenom

pojašnjenju navela da je, iako je forma izjave preuzeta iz ranijeg Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, zbog kasnijih izmjena Zakona potrebno da ugovorni organi prilagode izjavu trenutno važećoj zakonskoj regulativi, upravo tako da se ista poziva na član 52. stav (10) Zakona. Slijedom navedenog, ovaj organ ne može prihvatiti navod ugovornog organa da nije ovlašten vršiti izmjene obrasca samo zato što je isti sastavni dio podzakonskog akta. Naprotiv, kada je nakon donošenja podzakonskog akta došlo do izmjene samog Zakona, ugovorni organ je dužan osigurati da tenderska dokumentacija bude usklađena sa važećim zakonskim tekstom, jer zakon kao akt više pravne snage ima prvenstvo u primjeni.

Zadržavanje pozivanja na član 52. stav (2), iako važeći zakon predmetnu izjavu veže za stav (10), predstavlja normativnu neusklađenost tenderske dokumentacije sa važećim propisom, što može dovesti ponuđače u zabludu u pogledu pravnog osnova izjave koju potpisuju. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ zaključuje da je ovaj dio žalbenog navoda ***osnovan.***

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku Željko Višić, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM.
Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Željko Višić, advokatu iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i

59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog organa, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-521-2/26 naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- FCT d.o.o. Banja Luka, zastupan po pun. Željko Višić, advokatu iz Banja Luke
- Općina Sanski Most
- *evidencija*
- *a/a*